阿毗達磨順正理論卷第五十五　持

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

攝州兵庫下庄

辯隨眠品第五之十一

所辯隨眠及隨煩惱於中有幾唯依
意地有幾通依六識地起頌曰
見所斷慢眠　自在隨煩惱　皆唯意地起
餘通依六識
論曰略說應知諸見所斷及修所斷
一切慢眠隨煩惱中自在起者如是
一切皆依意識依五識身无容起故
所餘一切通依六識謂修所斷貪瞋
無明及彼相應諸隨煩惱即无慚愧
惛掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱
即是放逸懈怠不信依六識身皆容
起故理應通說諸隨煩惱今此且依
麁顯者說復應思擇如先所辯樂等
五受根對今此中所辯一切煩惱隨
煩惱何煩惱等何根相應於此先應
辯諸煩惱頌曰
欲界諸煩惱　貪喜樂相應　瞋憂苦癡遍
邪見憂及喜　疑憂餘五喜　一切捨相應

阿毗達磨順正理論卷五十五　第三張　秘

上地皆隨應　遍自識諸受
論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相

欲界諸煩惱 貪喜樂相應 瞋憂苦癡遍

邪見憂及喜 疑憂餘五喜 一切捨相應

上地皆隨應 遍自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡行轉遍六識故瞋憂苦相應以慼行轉遍六識故無明遍與前四相應歡慼行轉遍六識故與餘煩惱遍相應故邪見通與憂喜相應歡慼行轉唯意地故何緣邪見歡慼行轉如次先造罪福業故疑憂相應以慼行轉唯意地故懷猶豫者求決定知心愁慼故餘四見慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦有憂故謂世現見執有我者亦自慼傷我受苦故執我斷者亦生憂慼故契經言諸愚夫類於我斷壞心生驚恐執自苦行為淨勝者內心必懷極愁慼故已之聞智族等下劣每為他人所輕凌者與慢俱起必有慼故由是此五亦憂相應彼說不然異心起故謂自慼傷我受苦者此但緣苦而自慼傷當於尒時不執有我若起我見現在前時於我必應有歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生驚恐

懷常見者於斷生怖然生怖位則不

現在前時於我必應有歡行轉懷斷
見者見断德故不因断相而生驚恐

懐常見者於断生怖然生怖位則不
計常執自苦行為淨勝者必異心中
緣自所受種種苦事而生愁慼若執
苦行為淨勝時必應生歡見彼德故
為他輕凌而生慼者如是憂慼必在
異心誰有為他輕凌生慼而即起慢
悔蔑於他故五喜俱誠為善說如是
別說欲界隨眠歡慼行殊四受俱巳
通說皆與捨受相應所以者何以說
捨受癡隨增故无明遍與煩惱相應
无簡別故煩惱相續至究竟時取境
緣起處中欲漸漸衰微相續便断尒
時煩惱與捨相順是故皆與捨受相
應豈不捨根非歡非慼如何歡慼煩
惱相應如處中人俱无違故謂歡與
慼俱起相違捨於兩邊俱能隨順是
故捨受通與歡慼煩惱相應亦无有
過又貪瞋性非即歡慼與歡慼法相
隨順故容可與彼歡慼法相應由彼
相應說為歡慼行如是捨受性非即
歡慼與欣慼品法相隨順故容可與
彼歡慼品相應由彼相應說為歡慼

行欲界既尒上地云何皆隨所應遍
與自地自識俱起諸受相應謂若地

行欲界既尒上地去何皆隨所應遍
與自地自識俱起諸受相應謂若地
中具有四識彼一一識所起煩惱各
遍自識諸受相應若諸地中唯有意
識即彼意識所起煩惱遍與意識諸
受相應上諸地中識有多少謂初靜
慮具四餘一受有多少謂初二三四
等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應
知隨諸地中所有煩惱如應與彼識
受相應何緣二疑俱不決定而上得
與喜樂相應非欲界疑喜受俱起以
諸煩惱在離欲地雖不決定亦不憂
慼雖懷疑網无廢情怡如在人閒求
得所愛雖多勞倦而生樂想有說色
界喜樂與疑得相應者俱寂靜故依
平等義建立相應既等寂靜相應无
失如欲喜根非處生故相不寂靜疑
則不然由此喜疑无相應理謂世現
見有貧賤人頭面身支垢膩臭穢手
足皴裂遺食乏衣復為重擔之所鎮
墜雖遭此等種種艱辛而有歡娛歌
儛嘯詠或見他苦而反生歡如是喜
根有非處起疑則不尒故无等義由
不等故無相應理有說色界雖復懷
疑而於疑中生善品想故彼得與喜

不等故無相應理有說色界雖復懷
[illegible] 扌
疑而於疑中生善品想故彼得與喜
樂相應謂彼現見諸離欲者多分因
疑能引正定有說初二三靜慮中與
疑俱生應全無受故但應與本性受
俱已辯煩惱諸受相應今次復應辯
隨煩惱頌曰
諸隨煩惱中　嫉悔忿及惱　害恨憂俱起
慳喜受相應　諂誑及眠覆　通憂喜俱起
憍喜樂皆捨　餘四遍相應
論曰隨煩惱中嫉等六種一切皆與
憂根相應以慼行轉唯意地故有餘
師說惱喜相應見取等流應歡行故
慳喜相應以歡行轉唯意地故歡行
轉者慳相與貪極相似故諂誑眠覆
憂喜相應歡慼行轉唯意地故歡慼
行者謂或有時以歡喜心而行諂等
或時有以憂慼心行有餘師言既說
誑是貪等流故但應歡行不應說與
憂根相應是歡等流不應慼故又正
誑時不應慼故或應說誑是癡等流
憍喜樂相應歡行唯意故在第三靜
慮與樂相應若在下諸地與喜相應
此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受
阿毗達磨俱舍論卷第[illegible] 第[illegible]張 扌
相應相續斷時皆住捨故有通行在
唯捨地故捨於一切相應无遮辯如

憂與樂相應若在下諸地與喜相應
此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受
相應相續斷時皆住捨故有通行在
唯捨地故捨於一切相應无遮辟如
無明遍相應故餘无慚愧惛沉掉舉
四皆遍與五受相應前二是大不善
地法攝故後二是大煩惱地法攝故
說二及聲顯難及釋謂於惱誑設難
如前理應釋 言果因相別如无慚掉
雖貪等流而與憂苦有相應義故知
所說與受相應不唯同因但據相別
許有憂感而行誑者情有所憂而行
誑故所說煩惱隨煩惱中有依異門
佛說為蓋今次應辯蓋相云何頌曰
蓋五唯在欲 貪治用同故 雖二立一蓋
障蘊故惟五
論曰如契經言若說五蓋為不善聚
是為正說所以者何如是五種純是
圓滿不善聚故其五者何一欲貪蓋
二瞋恚蓋三惛眠蓋四掉悔蓋五疑
蓋契經既說蓋唯不善故知唯在欲
非色無色界由此為證知惛掉疑體
雖皆通欲色无色而但欲界有得蓋
名為顯惛沉掉舉二種唯欲界者有
立為蓋故與眠悔和合而立眠悔唯
是欲界繫故為顯眠悔唯染汙者有

名爲顯惛沉掉舉二種唯欲界者有
立爲蓋故與眠悔和合而立眠悔唯

是欲界繫故爲顯眠悔唯染汙者有
得蓋名故與惛沉掉舉二種和合而
立惛掉唯是染汙性故疑准前四在
欲可知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一
體別立蓋名而彼惛眠掉悔二蓋各
於二體合立蓋名欲貪瞋疑食治各
別是故一一別立蓋名由惛與眠及
掉與悔所食能治事用皆同故體雖
殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此
蓋對治謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎
相此蓋對治謂慈善根疑蓋食謂三
世如契經說於過去世生如是疑乃
至廣說此蓋對治謂若有能如實觀
察緣性緣起惛眠蓋食謂五種法一
瞢憒二不悅三頻申四食不平性五
心昧劣性此蓋對治謂光明想此蓋
事用謂俱能令心性沉昧掉悔蓋食
謂四種法一親里尋二國土尋三不
死尋四隨念昔種種所更戲笑歡娛
承奉等事此蓋對治謂奢摩他此蓋
事用謂俱能令心不寂靜由此說食
治用同故惛眠掉悔二合爲一或貪
瞋疑是滿煩惱一一能荷一覆蓋用

惛眠掉悔非滿煩惱二合方荷一覆

用同故惛眠掉悔二合為一或貪
瞋疑是滿煩惱一一能荷一覆蓋用
惛眠掉悔非滿煩惱二合方荷一覆
蓋用此五名蓋其義云何謂决定能
覆障聖道聖道加行故立蓋名若

尒則應諸煩惱等皆得名蓋一切皆
能覆障聖道及加行故如世尊告諸
苾芻言若為一法所覆障者則不能
了眼是无常一法謂貪乃至廣說
一一別說如雜事中何故世尊說蓋
唯五理實應尒然佛世尊於立蓋門
唯說五者唯此於五蘊能為勝障故
謂貪恚蓋能障戒蘊如次令遠離欲
恚故惛沉睡眠能障慧蘊此二俱令
遠毗鉢舍那故掉舉惡作能障定蘊
此俱令遠奢摩他故如是四蓋漸次
令起出離白法由此於後令於業果
四諦生疑疑故能令乃至解脫解脫
智見皆不得起故唯此五建立為蓋
若尒掉悔蓋應惛眠前說順戒定慧
蘊次第而說故不尒此中壞次第者
世尊意欲顯別義故謂契經中佛依
正理說惛眠蓋毗鉢舍那能治非止
說掉悔蓋唯奢摩他能治非觀此依
伏斷說觀止門別治惛眠掉悔二蓋

若依未斷此觀止門對治一切用无

說掉悔蓋唯奢摩他能治非觀此依

伏斷說觀止門別治惛眠掉悔二蓋

若依求斷此觀止門對治一切用无
差別為顯此理故壞次第豈不契經
作如是說修等持者怖畏惛眠修擇
法者怖畏掉悔由此證知惛眠障定
掉悔障慧其理必然理必不然乎相
頌故惛沉順定順上分中因言已辯
掉舉順慧以性捷利似擇法故非順
彼法可言障彼又若惛眠能障定者
則應許定能治惛眠不應契經作如
是說惛眠對治謂光明想掉悔障慧
為難亦然故彼所言唯陳自執然契
經說修等持者怖畏惛眠修擇法者
怖畏掉悔此言意別謂惛眠蓋相順
等持欲修等持惛眠易起故修定者
怖畏惛眠非謂惛眠近能障定怖畏
掉悔准此應知若謂契經作如是說
心昧劣位修定非時心輕躁位修慧
非時故知惛眠近能障定掉悔障慧
理必應然理亦不然就近說故謂此
經意正說惛眠於法相中不能簡擇
是故擇法為彼近治惛眠亦能近障
擇法故昧劣位修定非時惛眠
近對治故掉悔於慧准此應知若謂
經說彼現起位修此非時故知准彼
但為此障則不說皆障義既无更應

擇法故眠與位修定非時定非惛眠
近對治故掉悔於慧准此應知若謂

經說彼現起位修此非時故知准彼
但為此障則不說者障義既无便應
非蓋非不障勝法而蓋義可成由此
應知俱為俱障俱為俱治其理必然
但於此中就近障治故作如是差別
而說有餘別說准立五因彼說云何
謂在行位先於色等種種境中取可
愛憎二種相故後在住位由先為因
便起欲貪瞋恚二蓋此二能障將入
定心由此後時正入定位於止及觀
不能正習由此便起惛眠掉悔如其
次第障奢摩他毗鉢舍那令不得起
由此於後出定位中思擇法時疑復
為障故建立蓋唯有此五乍可枉謗
當聖慈尊以聖慈尊猶一生隔未證
无等大我智故寧可枉謗現能寂尊
彼說何緣名枉謗佛以彼所說前後
相違及與契經理相違故如何彼說
前後相違謂若欲貪瞋恚二蓋現起
能障將入定心障既現前何能入定
若別修治伏已入者則不應言正入

定位於止及觀不能正習又不能習
止及觀者云何名為正入定位又彼
所說正入定言為聞思所成為修所
[illegible]

止及觀者云何名為正入定位又彼
所說正入定言為聞思所成為修所
成定若言我說聞思所成名正入定
則不應說彼出定位思擇法時聞思
所成有分別故即思擇法何待出時
若說我言修所成定名正入定理亦
不然修所成心正現前位惛眠掉悔
何容現前若不現前寧障止觀如何
彼說經理相違謂彼所言惛眠掉悔
如其次第障奢摩他毗鉢舍那違前
教理故彼所說唯立五因无有功能
證蓋唯五由此前說理善可依何故
无明不立為蓋不說成故如契經說
無明所覆覆即是蓋有餘師說等荷
擔者立諸蓋中无明於中所荷偏重
是故不說若立無明為一蓋者一切
煩惱所荷障能合比无明猶不能及
故不立在諸蓋聚中慢復何緣不立
為蓋以有由慢能修勝法為蓋義劣
不立蓋中有餘師言夫為蓋者令心
趣下慢則不然以能令心趣上法故
非慢有力能墜伏心令其趣上故不
立蓋諸見何故不立蓋中見諸有情
關无我見者雖執有我而能離染故
有說諸見慧為體故性捷利故不順

立盖諸見何故不立盖中見諸有情
闕无我見者雖執有我而能離染故

有說諸見慧為體故性捷利故不順
盖義為盖必與此義相違隨煩惱中
餘不立盖唯前所說應如理思上二
界惑不立盖者離三界染初非障故
初為障故建立盖名又上界惑唯无
記故盖唯不善如前已說今應思擇
諸隨眠等由何而斷由慧觀見彼所
緣故隨眠等斷若尒欲界他界遍行
及三界中見滅道斷有漏緣惑應无
斷義緣苦集諦法智忍生唯緣欲界
苦集諦故緣滅道諦諸智忍生唯緣
无漏為境界故无如是失我許諸惑
永斷方便有多種故為有幾種揔有
四種何等為四頌曰
遍知所緣故　斷彼能緣故　斷彼所緣故
對治起故斷
論曰斷見所斷惑由前三方便一由
遍知所緣故斷謂欲界繫見苦集斷
自界緣惑色无色界見苦集斷所有
諸惑以上二界他界地緣亦由遍知
所緣斷故緣緣苦集諦類智忍生俱能
類觀二界境故及通三界見滅道斷
無漏緣惑如是諸惑皆由遍知所緣

斷故二由斷彼能緣故斷謂欲界繫

境觀二界境故及通三界見滅道斷
無漏緣惑如是諸惑皆由遍知所緣
斷故二由斷彼能緣故斷謂欲界繫
阿毘達磨順正理論卷第五十三 第十三張 手
他界緣惑以欲界繫見苦集斷自界
緣惑能緣於彼此惑於彼能作依持
依持斷時彼隨斷故如羸病者却倚
而立去所倚時彼隨倒故如何於彼
能作依持由此於彼能為因故豈不
此即說由害因故斷實尒此彼但是
異名然為止濫故作是說謂欲界惑
自他界緣皆有此彼互為因義然无
此彼展轉相緣故於此中說能緣斷
欲令易了唯他界緣由斷此因彼便
隨斷三由斷彼所緣故斷謂見滅道
斷諸有漏緣惑以無漏緣惑能為彼
所緣所緣斷時彼隨斷故如羸病者
杖策而行去彼杖時彼隨倒故何緣
於此所斷惑中有斷能緣故說所緣
斷如緣欲苦集起現觀時有斷所緣
故說能緣斷如緣諸滅道起現觀時
雖實尒時此彼俱斷而由所斷有勝
有劣故勝斷時言劣隨斷謂若於彼
惑所緣中无漏慧生能為對治彼惑
名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名
於彼所緣无漏慧起專為敵彼發功
阿毘達磨順正理論卷第五十三 第十四張 手
用故依如是義故可說言緣欲苦集

名勝所餘名劣何緣彼惑得勝名
於彼所緣无漏慧起専為敵彼發功
用故依如是義故可說言緣欲苦集
所起現觀於自所斷煩惱等中以自
界緣為勝怨敵緣諸滅道所起現觀
於自所斷煩惱等中以无漏緣為勝
怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷
方便有多有由能緣斷故隨斷有由
所緣斷故隨斷何故前說由慧觀見
彼所緣故隨眠等斷但應於此先立
宗言永斷諸惑由多方便勿先立宗
與後解釋言義各異前後相違如先
立宗後釋无異寧謂我說前後相違
謂我宗言由慧觀見彼所緣故諸惑
斷者此言意顯由慧觀見欲界所繫
見苦集斷自界緣惑所緣境故一切
欲界見苦見集所斷諸惑皆得永斷
由慧觀見上二界繫見苦集斷所有
諸惑所緣境故一切上界見苦集斷
諸惑永斷由慧觀見三界所繫見滅
道斷无漏緣惑所緣境故一切見滅
見道所斷諸惑永斷非此意顯所有
惑斷二由慧見彼所緣而後復言我
許諸惑永斷方便有多種別如何可
說我先立宗與後解釋言義格異故
不應謂前後相違或我但言由慧觀
見故所緣故者惑斷者顯除兼斷不

許諸惑永斷方便有多種別如何可
說我先立宗與後解釋言義格異故
不應謂前後相違或我但言由慧觀
見彼所緣故諸惑斷者顯餘兼斷不
說自成謂若但能由慧觀見彼所緣
故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所
緣斷故無不斷理是故從首且略立
宗若由慧見少惑所緣則一切惑皆
隨斷者何故乃言我許諸惑永斷方
便有多種別但應立有一謂遍知所
緣非唯立遍知所緣故斷即能顯所
斷惑有二類一謂與慧所緣境同二
謂與慧所緣境別由此必有生如是
疑諸惑所緣與慧同者慧見彼境彼
斷可然餘惑所緣與慧異者彼惑永
斷由何方便由此故說多方便言顯
理遣疑深成有用惑復斷惑定有多
門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此
初門故已說三方便斷見所斷惑斷
修所斷惑由第四方便謂彼但由治
起故斷以若此品對治道生即此品
中諸惑頓斷如下下品治道起時上
上品惑即皆頓斷至上上品治道起
時下下品惑即皆頓斷如是理趣後
當廣辯豈不一切見所斷惑斷時亦
由對治道起以若此部對治道生則

下品惑時皆頓斷如是理趣後
當廣辯豈不一切見所斷惑斷時亦
由對治道起以若此部對治道生則
此部中諸惑斷故涅實應尒然於此
中為顯三界修所斷惑无不皆由九
品道斷治道決定故說此言見所斷
中唯有頂惑對治決定如前已辯或
見所斷諸惑斷時方便定三故就別
說修所斷惑能斷方便不決定故就
捴而說豈不所明第四方便與前宗
義有不相關謂修位中以滅道智能
斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣
故此與宗義實不相關前宗唯辯見
所斷故設彼捴攝亦不相違見彼惑
所緣此惑治生故所言對治捴有幾
種頌曰
對治有四種　謂斷持遠猒
論曰諸對治門捴有四種一斷對治
謂道親能斷諸惑得即无間道二持
對治謂道初與斷得俱生即解脫道
由如是道持斷得故令諸惑得不相
續生三遠分對治謂道能令前所斷
惑得轉更成遠即勝進道於解脫道
後所起道名為勝進乃至彼得俱起
生等亦得道名令與惑得相違諸得
相續增故四猒患對治謂道隨於何

後所起道名為勝進乃至彼得復起
生等亦得道名令與惑得相違諸得
相續增故四猒患對治謂道隨於何
界何地中見諸過失深生猒患即是
於彼以種種門觀過失義此唯諸猒
作意聚攝由此勢力設於後時屬妙
境界亦不貪著應知多分是加行道
若尒何緣於最後說阿毗達磨非次
第求豈不曾聞何煩徵詰或不定故
說不在初謂彼非如无間道後定有
解脫解脫道後方有勝進是故不定
以加行道或有起在无間道前或有
生於勝進道後非決定故又不定者
謂或有一補特伽羅由一加行乃至
證得阿羅漢果或二或多是故不定
又不定者无間道等如前加行亦能
與後為加行故不可定言唯尒所是
加行道攝說多分言應知為顯无間
解脫勝進道中緣苦集諦者亦猒患
對治已說惑對治當辯斷惑理諸惑
永斷為定從何為從所緣為從相應
為從自性何故生疑於此三種皆見
過故且不應說斷從所緣謂若此法
是彼所緣未曾有時非所緣故亦不
可說斷從相應謂相應法互為因故
此法无時非因性故又由此惑令心
成染此心之時設又染故亦不可說

是彼所緣未嘗有時非所緣故亦不
可說斷從相應謂相應法不為因故
此法无時非因性故又由此惑令心
成染此心无時成不染故亦不可說
斷從自性謂法無容捨自性故以斷
惑時不可令彼所斷諸法失所斷性
是故應思惑從何斷頌曰
應知從所緣　可令諸惑斷
論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣
遍知力故令惑永斷如前已說然惑
所緣捴有二種謂有繫事及无繫事
緣有繫事為境諸惑及從此惑力所
引生不緣此事為境諸惑如是二惑
於一有情現相續中引起諸得設无
染汙心現在前此得恒行无有間斷
為去來世諸惑果因如是應知緣无
繫事為境諸惑及因此惑勢力所引
隨後現行不緣此事為境諸惑所引
起得類亦同前言為去來惑果因者
謂此諸得在現世時是過去惑等流
性故說之為果是未來惑生緣性故
說之為因然此諸得與斷對治等流
諸得現行相違能持去來所得諸惑
故令一切緣此事惑及緣餘惑相續
而轉緣此事境諸斷對治等流起時
惑得便絶所得諸惑於自所緣雖體
謂有而由因果得永絶故可說名斷

故令一切緣此事惑及緣餘惑相續
而轉緣此事境諸斷對治等流起時
惑得便絕所得諸惑於自所緣雖體
猶有而由因果得永絕故可說名斷
以於少境若未遍知緣此境惑及因
此惑力所引起緣餘境惑所引去來
惑果因得現相續中无間而轉若於
少境得遍知時惑所引得便不復轉
故知惑斷定從所緣然於此中雖惑
與道无俱行理而道觀見苦等境故
諸惑便斷此義難了應舉喻明譬如
有人為鼠所齧雖无熱悶迷乱等時
而由熱等因毒在身故恒名有病者
非无病人要服毒相違阿揭陁藥方
名無病者非有病人雖阿揭陁與熱
等病不俱時在一身中行而阿揭陁
威德力故滅身中毒熱等不生說阿
揭陁除衆病如是聖道雖與諸惑
不俱時在一身中行而聖道生威德
力故滅果因得諸惑不生能令行者
身器清淨惑不續故說名為斷已說
諸惑永斷所從如前所言遠分對治
一切遠性摠有幾種頌曰
遠性有四種　謂相治處時　如大種尸羅
異方二世尊
論曰一切遠性摠有四種一相遠性
如四大種雖復俱在一聚中生以相

遠性有四種　謂相治處時　如大種尸羅
異方二世尊
論曰一切遠性總有四種一相遠性
如四大種雖有一聚中生以相
異故亦名為遠二治遠性如持犯戒
雖復俱在一身中行以相治故亦名
為遠三處遠性如海兩岸雖復俱在
一大海邊方處隔故亦名為遠四時
遠性如去來世雖復俱依一法上立
時分隔故亦名為遠望何說遠望現
在世无間已滅及正生時與現相隣
如何名遠彼非一切五識境故亦非
一分意識境故或時分中有作用者
說名為近過去未來定无作用故說
名遠不可難言諸无為法永無作用
應名為遠以時遠近依時而立故於
三時若有作用說名為近若无作用
說名為遠諸无為法越一切時如何
約時難令成遠如處遠近依處而立
非處不然若難无為相有異故應成
相遠理亦无違相遠貫通一切法故
若尓何故無為名近且虛空體遍一
切處相无㝵故說名為近非擇滅體
不由功用於一切體一切處時皆可
得故說名為近擇滅无為諸有精進
正修行者斷諸惑時於一切體无有

不由功用於一切體一切處時皆可
得故說名為近擇滅无為諸有精進
正修行者斷諸惑時於一切體无有
差別遠證得故說名為近无為名近
理趣既然而經主說去来二世例亦
應然謂在去来靜慮等法如无為法
等遠得故亦應近者由先釋理為例
不成无多有情於一切體无有差別
共得義故或許例然亦无有失如一
切法雖互相望相有異故皆名相遠
而依餘理許說少分名近无失如是
去来雖約時分无作用故皆名時遠
而依餘理許說少分名近无失非依
餘理名為遠故與相時分遠義相違
有餘師言由近勝解所證得故解脫
名近謂現勝解觀解脫時如對目前
而證得故如何現世說名為近以與
時遠相有異故謂現在世可有普為
一切識境有作用故經主此中作如
是說若依正理應說去来離法自相
故名為遠未来未得法自相故過去
已捨法自相故彼說偏與正理相違
諸自相无皆非遠性此成遠性必有
自相遠性攝故如餘遠性謂見所餘
相遠性等是遠性攝自相非无既許
去来是遠性攝必應許彼自相非无

切法雖不相望相有異故皆名相遠
而依餘理許說少分名近无失如是
去来雖約時分无作用故皆名時遠
而依餘理許說少分名近无失非依
餘理名為遠故與相時分遠義相違
有餘師言由近勝解所證得故解脫
名近謂現勝解觀解脫時如對目前
而證得故如何現世說名為近以與
時遠相有異故謂現在世可有普為
一切識境有作用故經主此中作如
是說若依正理應說去来離法自相
故名為遠未来未得法自相故過去
已捨法自相故彼說偏與正理相違
諸自相无皆非遠性此成遠性必有
自相遠性攝故如餘遠性謂見所餘
相遠性等是遠性攝自相非无既許
去来是遠性攝必應許彼自相非无
說自相无而名遠性故彼偏與正理
相違等舊為明舉法未盡

說一切有部順正理論卷第五十五